

# Hauptantrag

## Antrag an die...

**Initiator\_nnen:** Julia Deutsch, Tobias Hübl, Markus Österreicher, Philipp Pichler, Thomas Weber

**Titel:** Für eine moderne Erinnerungskultur in Wien!

### Antragstext

1 Die Debatten um die öffentliche Ehrung von historisch belasteten  
2 Persönlichkeiten wie Edward Colston, Wladimir Iljitsch Lenin oder Karl Lueger  
3 haben durch Bewegungen wie Black Lives Matter weltweit, aber auch in Österreich,  
4 wieder an Aufmerksamkeit gewonnen. Im Mittelpunkt steht die kritische  
5 Auseinandersetzung mit Denkmälern und Ehrungen von Personen, deren historische  
6 Rolle heute kontrovers diskutiert wird. Die Frage, wie mit solchen Denkmälern  
7 umgegangen werden soll - sei es durch Erhaltung, Kontextualisierung oder  
8 Entfernung - wird immer intensiver und öffentlicher diskutiert.

9 Prominentestes Beispiel in Wien ist wohl das Denkmal Karl Luegers, eines  
10 Politikers, der - wie auch im Historiker:innenbericht der Stadt Wien dargelegt -  
11 seinen politischen Erfolg maßgeblich auf den grassierenden Antisemitismus  
12 stützte. Dennoch wird Lueger bis heute mit einem imposanten Denkmal im Stadtbild  
13 geehrt. Ob und wie dieses Denkmal neu kontextualisiert werden soll, wurde in den  
14 letzten Jahren heftig diskutiert - von der Anbringung von Informationstafeln bis  
15 hin zur Idee, das Denkmal ganz zu entfernen.

16 Nach jahrelangen Debatten, Interventionen wie der Aufschrift 'Schande' auf dem  
17 Denkmal und einem Wettbewerb für Kontextualisierungskonzepte entschied sich die  
18 Stadt Wien schließlich für eine symbolische Maßnahme: Die Statue wird für  
19 500.000 Euro um 3,5 Grad nach rechts geneigt. Diese Entscheidung zeigt die  
20 Komplexität der Diskussion und wirft die Frage auf, ob damit der historischen  
21 Verantwortung im Umgang mit Luegers Erbe ausreichend Rechnung getragen wird.

22 Auch der Leopold-Kunschak-Platz, benannt nach einem Antisemiten und engen  
23 Parteigänger Karl Luegers, wurde zum Schauplatz heftiger Debatten, als die

24 Forderung laut wurde, ein weiteres Denkmal für Kunschak zu errichten.

## 25 **Erinnerungskultur als Chance verstehen**

26 Die Debatte um den Umgang mit öffentlichen Ehrungen belasteter historischer  
27 Personen sehen wir als Chance für eine neue Erinnerungskultur, die faktenbasiert  
28 von einer möglichst breiten Öffentlichkeit diskutiert wird und die Geschichte  
29 vor denjenigen schützt, die sie nur politisch instrumentalisieren wollen.

## 30 **Politische Verantwortung übernehmen**

31 Aus unserer Sicht ist der Umgang mit der öffentlichen Ehrung historisch  
32 belasteter Personen nicht nur eine Frage der Geschichte, sondern auch der  
33 politischen Verantwortung. Diese Denkmäler und Ehrungen repräsentieren nicht  
34 einfach 'die' oder 'unsere' Geschichte, sondern sind Produkte ihrer jeweiligen  
35 Zeit und Mentalität. Die Veränderung solcher Erinnerungsformen ist keine  
36 Geschichtsverfälschung, sondern eine gängige Praxis im Umgang mit Geschichte,  
37 die in allen Epochen vor der unseren üblich war.

38 Für den Umgang mit Ehrungen im öffentlichen Raum (Denkmäler, Benennungen) gibt  
39 es aus unserer Sicht keine allgemeine Regel. Dies würde auch der historischen  
40 Realität nicht gerecht. Jedes Denkmal und jede Benennung muss für sich  
41 diskutiert und abgewogen werden. Aufgabe der Politik ist es, dafür den  
42 geeigneten Rahmen zu schaffen.

43 Dabei sehen wir die Auseinandersetzung mit der eigenen Geschichte als Chance,  
44 sich von einem einseitigen Geschichtsbild zu lösen und eine lebendige  
45 Erinnerungskultur zu gewinnen, die sich auch den belasteten Kapiteln einer  
46 Geschichte mutig stellt.

47 Grundlage dieser Diskussionen müssen aus unserer Sicht wissenschaftliche  
48 Erkenntnisse sein. Die Entscheidung, wie mit öffentlichen Ehrungen belasteter  
49 Persönlichkeiten umgegangen wird, bleibt aber immer eine politische  
50 Verantwortung, die am Ende eines öffentlichen Diskurses unter Beteiligung der  
51 Bürger:innen steht.

## 52 **Kurator:innen für den öffentlichen Raum**

53 Museen verfügen über Kurator:innen, die den nötigen Kontext für ein breiteres  
54 Verständnis von Artefakten herstellen. Sie schaffen damit die wissenschaftliche  
55 Grundlage für ein besseres Verständnis der Objekte. Im öffentlichen Raum  
56 hingegen fehlt diese Funktion: Denkmäler stehen oft ohne Kontext in der  
57 Öffentlichkeit und zementieren Geschichtsbilder.

58 **Wir fordern daher** die Einrichtung von Kurator:innen für den öffentlichen Raum,  
59 idealerweise im Wien Museum angesiedelt. Diese sollen hier Abhilfe schaffen und

60 gemeinsam mit den Gebietsbetreuungen, die bereits Expertise für  
61 Beteiligungsformate zur Verfügung stellen, die Grundlage für öffentliche  
62 Debatten über belastete historische Personen schaffen. Auch bei  
63 Neupräsentationen von Denkmälern oder Neu- bzw. Umbenennungen im öffentlichen  
64 Raum soll dieser Prozess einer politischen Entscheidung vorausgehen.

## 65 **Leitlinien einer modernen Erinnerungskultur**

66 Als Basis für die Implementierung einer modernen Erinnerungskultur **fordern wir**  
67 die Anwendung folgender Leitlinien:

68 Die ausschließliche Anbringung von Zusatztafeln halten wir für einen mut- und  
69 ideenlosen Minimalkompromiss, der nicht in der Lage ist, ein breites  
70 Geschichtsverständnis abzubilden. Diese Zusatztafeln tragen nicht zu einer  
71 kritischen Auseinandersetzung bei und schreiben im schlimmsten Fall ein  
72 einseitiges Geschichtsbild fort.

73 Ebenso kritisch sehen wir das Verräumen von Statuen belasteter historischer  
74 Personen in Museen, da dies häufig ein politisches Mittel ist, um der  
75 öffentlichen Debatte mit problematischen Denkmälern auszuweichen. Volle Depots  
76 tragen nicht zu einer kritischen Auseinandersetzung bei und geben die politische  
77 Verantwortung für den Umgang mit solchen Denkmälern an die Museen ab.

78 Gleichzeitig erkennen wir aber auch, dass es sinnvolle Ausnahmen von diesen  
79 beiden Leitlinien geben kann, wie der Umgang mit der Statue des Sklavenhändlers  
80 Edward Colston zeigt.\*

## 81 **Bürokratie aus dem Weg räumen**

82 Bürokratie darf kein Hindernis für eine moderne Erinnerungskultur sein. Der  
83 Verwaltungsaufwand muss daher so gering wie möglich gehalten werden. Kosten, die  
84 den Bürger:innen aus so einer Umbenennung direkt im Bereich der staatlichen  
85 Verwaltung entstehen, müssen von der öffentlichen Hand übernommen werden.

## 86 **Fazit**

87 Die Auseinandersetzung mit Denkmälern und öffentlichen Ehrungen historisch  
88 belasteter Personen bietet uns die Chance, unsere Erinnerungskultur  
89 weiterzuentwickeln. Es geht nicht darum, Geschichte zu verfälschen oder gar  
90 auszulöschen, sondern sie kritisch zu hinterfragen und in einen zeitgemäßen  
91 Kontext zu stellen.

92 Nutzen wir diese Chance!

93 \* Die Statue wurde zusammen mit dem angebrachten Graffiti, den Seilen, mit denen  
94 sie gestürzt wurde, und einer Sammlung von mehr als 500 Plakaten als Beispiel

95 *für ein sich wandelndes Geschichtsbild in einem Museum in Bristol aufgestellt.*

## **PDF-Upload**

# **Für eine moderne Erinnerungskultur in Wien!**

Antrag für Wiener Landesmitgliederversammlung 16.11.2024

Antragsteller: Deutsch Julia, Hübl Tobias, Österreicher Markus, Pichler Philipp, Weber Thomas (alphabetisch)

Die Debatten um die öffentliche Ehrung von historisch belasteten Persönlichkeiten wie Edward Colston, Wladimir Iljitsch Lenin oder Karl Lueger haben durch Bewegungen wie Black Lives Matter weltweit, aber auch in Österreich, wieder an Aufmerksamkeit gewonnen. Im Mittelpunkt steht die kritische Auseinandersetzung mit Denkmälern und Ehrungen von Personen, deren historische Rolle heute kontrovers diskutiert wird. Die Frage, wie mit solchen Denkmälern umgegangen werden soll - sei es durch Erhaltung, Kontextualisierung oder Entfernung - wird immer intensiver und öffentlicher diskutiert.

Prominentestes Beispiel in Wien ist wohl das Denkmal Karl Luegers, eines Politikers, der - wie auch im Historiker:innenbericht der Stadt Wien dargelegt - seinen politischen Erfolg maßgeblich auf den grassierenden Antisemitismus stützte. Dennoch wird Lueger bis heute mit einem imposanten Denkmal im Stadtbild geehrt. Ob und wie dieses Denkmal neu kontextualisiert werden soll, wurde in den letzten Jahren heftig diskutiert - von der Anbringung von Informationstafeln bis hin zur Idee, das Denkmal ganz zu entfernen.

Nach jahrelangen Debatten, Interventionen wie der Aufschrift 'Schande' auf dem Denkmal und einem Wettbewerb für Kontextualisierungskonzepte entschied sich die Stadt Wien schließlich für eine symbolische Maßnahme: Die Statue wird für 500.000 Euro um 3,5 Grad nach rechts geneigt. Diese Entscheidung zeigt die Komplexität der Diskussion und wirft die Frage auf, ob damit der historischen Verantwortung im Umgang mit Luegers Erbe ausreichend Rechnung getragen wird.

Auch der Leopold-Kunschak-Platz, benannt nach einem Antisemiten und engen Parteigänger Karl Luegers, wurde zum Schauplatz heftiger Debatten, als die Forderung laut wurde, ein weiteres Denkmal für Kunschak zu errichten.

## **Erinnerungskultur als Chance verstehen**

Die Debatte um den Umgang mit öffentlichen Ehrungen belasteter historischer Personen sehen wir als Chance für eine neue Erinnerungskultur, die faktenbasiert von einer möglichst breiten Öffentlichkeit diskutiert wird und die Geschichte vor denjenigen schützt, die sie nur politisch instrumentalisieren wollen.

## **Politische Verantwortung übernehmen**

Aus unserer Sicht ist der Umgang mit der öffentlichen Ehrung historisch belasteter Personen nicht nur eine Frage der Geschichte, sondern auch der politischen Verantwortung. Diese Denkmäler und Ehrungen repräsentieren nicht einfach 'die' oder 'unsere' Geschichte, sondern sind Produkte ihrer jeweiligen Zeit und Mentalität. Die Veränderung solcher Erinnerungsformen ist keine Geschichtsverfälschung, sondern eine gängige Praxis im Umgang mit Geschichte, die in allen Epochen vor der unseren üblich war.

Für den Umgang mit Ehrungen im öffentlichen Raum (Denkmäler, Benennungen) gibt es aus unserer Sicht keine allgemeine Regel. Dies würde auch der historischen Realität nicht gerecht. Jedes Denkmal und jede Benennung muss für sich diskutiert und abgewogen werden. Aufgabe der Politik ist es, dafür den geeigneten Rahmen zu schaffen.

Dabei sehen wir die Auseinandersetzung mit der eigenen Geschichte als Chance, sich von einem einseitigen Geschichtsbild zu lösen und eine lebendige Erinnerungskultur zu gewinnen, die sich auch den belasteten Kapiteln einer Geschichte mutig stellt.

Grundlage dieser Diskussionen müssen aus unserer Sicht wissenschaftliche Erkenntnisse sein. Die Entscheidung, wie mit öffentlichen Ehrungen belasteter Persönlichkeiten umgegangen wird, bleibt aber immer eine politische Verantwortung, die am Ende eines öffentlichen Diskurses unter Beteiligung der Bürger:innen steht.

## **Kurator:innen für den öffentlichen Raum**

Museen verfügen über Kurator:innen, die den nötigen Kontext für ein breiteres Verständnis von Artefakten herstellen. Sie schaffen damit die wissenschaftliche Grundlage für ein besseres Verständnis der Objekte. Im öffentlichen Raum hingegen fehlt diese Funktion: Denkmäler stehen oft ohne Kontext in der Öffentlichkeit und zementieren Geschichtsbilder.

**Wir fordern daher** die Einrichtung von Kurator:innen für den öffentlichen Raum, idealerweise im Wien Museum angesiedelt. Diese sollen hier Abhilfe schaffen und gemeinsam mit den Gebietsbetreuungen, die bereits Expertise für Beteiligungsformate zur Verfügung stellen, die Grundlage für öffentliche Debatten über belastete historische Personen schaffen. Auch bei Neupräsentationen von Denkmälern oder Neu- bzw. Umbenennungen im öffentlichen Raum soll dieser Prozess einer politischen Entscheidung vorausgehen.

## **Leitlinien einer modernen Erinnerungskultur**

Als Basis für die Implementierung einer modernen Erinnerungskultur **fordern wir** die Anwendung folgender Leitlinien:

Die ausschließliche Anbringung von Zusatztafeln halten wir für einen mut- und ideenlosen Minimalkompromiss, der nicht in der Lage ist, ein breites Geschichtsverständnis abzubilden. Diese Zusatztafeln tragen nicht zu einer kritischen Auseinandersetzung bei und schreiben im schlimmsten Fall ein einseitiges Geschichtsbild fort.

Ebenso kritisch sehen wir das Verräumen von Statuen belasteter historischer Personen in Museen, da dies häufig ein politisches Mittel ist, um der öffentlichen Debatte mit problematischen Denkmälern auszuweichen. Volle Depots tragen nicht zu einer kritischen Auseinandersetzung bei und geben die politische Verantwortung für den Umgang mit solchen Denkmälern an die Museen ab.

Gleichzeitig erkennen wir aber auch, dass es sinnvolle Ausnahmen von diesen beiden Leitlinien geben kann, wie der Umgang mit der Statue des Sklavenhändlers Edward Colston zeigt.<sup>1</sup>

### **Bürokratie aus dem Weg räumen**

Bürokratie darf kein Hindernis für eine moderne Erinnerungskultur sein. Der Verwaltungsaufwand muss daher so gering wie möglich gehalten werden. Kosten, die den Bürger:innen aus so einer Umbenennung direkt im Bereich der staatlichen Verwaltung entstehen, müssen von der öffentlichen Hand übernommen werden.

### **Fazit**

Die Auseinandersetzung mit Denkmälern und öffentlichen Ehrungen historisch belasteter Personen bietet uns die Chance, unsere Erinnerungskultur weiterzuentwickeln. Es geht nicht darum, Geschichte zu verfälschen oder gar auszulöschen, sondern sie kritisch zu hinterfragen und in einen zeitgemäßen Kontext zu stellen.

Nutzen wir diese Chance!

---

<sup>1</sup> Die Statue wurde zusammen mit dem angebrachten Graffiti, den Seilen, mit denen sie gestürzt wurde, und einer Sammlung von mehr als 500 Plakaten als Beispiel für ein sich wandelndes Geschichtsbild in einem Museum in Bristol aufgestellt.